

Jak hodnotíte přístup současné vlády ke kůrovcové kalamitě?

Měla by lesnická legislativa doznat nějakých změn?

<p>Česká strana sociálně demokratická ČSSD</p>	<p>Vláda (MZe) komunikuje s LD sektorem, zajistila historicky nejvyšší objem finančních podpor LH, prosadila legislativní změny pro podporu vlastníků lesů a zvládnutí kalamity.</p>	<p>Ano. Základní rámeček a cíle pro změny legislativy stanovuje Konceptce státní lesnické politiky do r. 2035, na které se podílela široká lesnická veřejnost.</p>
<p>PŘÍSAHA - občanské hnutí Roberta Šlachty PŘÍSAHA <small>OBČANSKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Momentální kůrovcová kalamita je důsledkem dlouhodobého přístupu k lesům, tj. od skladby dřevin, privatizace lesů, stavu půdy až po klimatické změny (vláda teď řeší, to co hoří).</p>	<p>Ano, jde o komplexní přístup k lesům, tj. něco jako správná zemědělská praxe, tedy vytvořit podobné zásady i pro les a hospodaření v lese.</p>
<p>ANO ANO <small>BUDE LÍP</small> <small>POLITICKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Vláda zajistila dosud nejvyšší finanční podporu lesnictví, přizpůsobila lesní zákon a vyhlášky... vše ve spolupráci s vlastníky, lesníky i lesnickým výzkumem.</p>	<p>Ano, musí, je potřeba reagovat na změny v přírodě i ve společnosti. Vláda k tomu jako východisko přijala Konceptci státní lesnické politiky (SLP) do r. 2035 a Aplikační dokument.</p>
<p>Česká pirátská strana PIRÁTSKÁ STRANA</p>	<p>Tato vláda tolik nelhala veřejnosti (po našem tlaku). Postrádáme pojmenování příčin rozsahu kalamity a následná systémová opatření jak u státní správy lesů, tak u státních lesů.</p>	<p>Ano. Lesníci by měli mít volnější ruce při zakládání lesa a tvorbě hospodářských plánů, zejména vzhledem k opatřením na retenci vody a podporu biodiverzity.</p>

Má podle vás Česká republika odpovídající dlouhodobou lesnickou strategii?

Byli byste pro vznik samostatného ministerstva lesního a vodního hospodářství?

<p>Ano. Je zde Konceptce státní lesnické politiky do r. 2035 jako soubor nejvýznamnějších cílů LH s využitím existujících dokumentů a s ohledem na stav a potřeby lesů a LH.</p>	<p>Jsme spíše pro synergický efekt formulace, podpory a obhajoby hospodářských zájmů v krajině, a to i ve vztahu k pozici v EU. Samostatné ministerstvo pro nás není aktuálním tématem.</p>
<p>Ano, má. Ale i tu je třeba přizpůsobit trendu dopadů klimatických změn, a s postupnou změnou dřevinné skladby tak měnit i navazující dřevozpracující průmysl.</p>	<p>Ne, stačí MZe a MŽP.</p>
<p>Ano, má Konceptci SLP do r. 2035. Vláda a zástupci vlastníků lesů, vědy a výzkumu, praktických lesníků i veřejnosti se v ní shodli na cílech a opatřeních pro aktuální potřeby LH.</p>	<p>Ne – LH, VH a zemědělství spolu souvisejí, mají hodně společného (hospodaření s přírodními zdroji, krajina-půda-voda), je třeba jedno silné ministerstvo. LH i VH chceme více podpořit.</p>
<p>Současná koncepce je tak neutrální, až nic moc neříká. Chybí jasná vize, co dál s lesnickým školstvím, myslivostí a státními lesy, chybí propojení lesnicko-dřevařského sektoru.</p>	<p>Chápeme logiku, ale v tento okamžik to není na stole. Důležitější je debata o digitalizaci a modernizaci státní správy, která může řadu současných problémů vyřešit nebo zmírnit.</p>

Podporujete vytvoření systému celoživotního vzdělávání v lesnictví?

Mělo by dříví sloužit ve větší míře než doposud jako obnovitelný zdroj energie?

<p>Česká strana sociálně demokratická ČSSD</p>	<p>Podporujeme tento cíl v rámci naplňování Koncepce státní lesnické politiky do r. 2035. Prvotním úkolem bude nalézt shodu nad pojetím takového systému, rozsahem, závazností apod.</p>	<p>Dřevo (biomasa) je naší nejvýznamnější trvale obnovitelnou surovinou, musí tak mít své přiměřené místo v mixu OZE. Míru je nutné odvozovat z mnoha pohledů.</p>
<p>PŘÍSAHA - občanské hnutí Roberta Šlachty PŘÍSAHA <small>OBČANSKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ano, jednoznačně.</p>	<p>Ano, je to naše priorita.</p>
<p>ANO ANO <small>BUDE LÍP</small> <small>POLITICKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ano efektivnímu, racionálnímu a smysluplnému systému (poptávka-nabídka-úroveň-odpovědnost). Je i součástí Koncepce SLP do r. 2035.</p>	<p>Dřevo zpracováváme s co možná nejvyšší přidanou hodnotou. Dřevo jako OZE je u nás potřebné, důležitý je správný mix OZE, uspokojení lokálních potřeb má také sociální rozměr.</p>
<p>Piráti a Starostové PIRÁTI STAROSTOVÉ</p>	<p>Jednoznačně ano, chceme také podporovat co největší sdílení zkušeností mezi lesníky, efektivnější přenos vědeckých poznatků do praxe a intenzivnější edukaci laické veřejnosti.</p>	<p>Primární je pro nás materiálové využití dřeva. Podporujeme energetické využití zbytků ze zpracování. Případný tlak na masivnější energetické využití biomasy vnímáme jako rizikový.</p>

Jste pro to, aby stát přispíval lesnickým subjektům na propagaci využití dříví a komunikaci mimoprodukčních funkcí lesů?

Měly by Lesy ČR dále navyšovat podíl vlastních výrobních a obchodních kapacit?

<p>Jsme pro státní příspěvek podpoře propagace důležitých aspektů LH (dřevo, funkce, ...) na základě shody lesnického sektoru nad prioritami, potřebami a formami.</p>	<p>Ano. I kalamita ukázala, že Lesy ČR musí mít určitý podíl potřebných kapacit pokrytý vlastními silami. Cílový podíl stanovit dle důkladné vnitropodnikové analýzy rizik či nákladové efektivity.</p>
<p>Jsme pro to, aby byla možnost vytvořit tzv. demonstrační lesnické podniky, které by sloužily jako ukázka správné lesnické praxe pro ostatní.</p>	<p>Ano, určitě.</p>
<p>Ano finanční podpoře státu v případě průřezové shody celého lesnicko-dřevařského sektoru na cílech a formách propagace. Je třeba dobře stanovit a popsat propagovaný produkt.</p>	<p>Ano. LČR musí mít i vlastní síly k zajištění péče o státní lesy. Nákup služeb nezaručuje vždy včasnost nutných opatření, viz kůrovec. Podíl vlastních sil je nutné nalézt.</p>
<p>Ano, komunikace těchto témat je důležitá. Musí být prováděna systematicky a transparentně a být založena na spolupráci státních institucí, univerzit a soukromých subjektů.</p>	<p>Jednoznačně ano. Obchodní a hospodářský model státních lesů jde dlouhodobě proti základním principům ochrany lesa, jejich udržitelnosti a umožňuje nekontrolovatelný chaos.</p>

Měly by mít Lesy ČR vlastní zpracovatelský závod (pilu)?

Jakým způsobem by měl zřizovatel nakládat s potenciálním ziskem Lesů ČR?

<p>Česká strana sociálně demokratická ČSSD</p>	<p>V zadání pro LČR upřednostňujeme péči o lesy. Zároveň ale není možné vyloučit vhodné investice do dalších oblastí, pokud se ukáží jako smysluplné.</p>	<p>Vlastníku (i státu) náleží renta z lesního majetku. Z té by měl stát podniku hradit náklady na zajištění společností poptávaných požitků z lesa nad rámec trvale udržitelného hospodaření (TUH) v lesích.</p>
<p>PŘÍSAHA - občanské hnutí Roberta Šlachty PŘÍSAHA <small>OBČANSKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ano, současná situace kolem dřeva na trhu tomu jednoznačně nasvědčuje.</p>	<p>Investovat jej zpět do nových technologií precizního lesnického hospodářství, podobně i do obnovy prvků přirozené ochrany lesa a zvýšení biodiverzity v lesích (nebeské tůně atd.).</p>
<p>ANO ANO <small>BUDE LÍP</small> <small>POLITICKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ne. LČR musí zajistit co nejlepší péči o státní lesy. V průmyslu má podnikat soukromý sektor. Zásadní komplikací je také omezení ze zákona o zadávání veřejných zakázek.</p>	<p>Musíme zajistit přehledný a předvídatelný výpočet odvodu z HV LČR státu. Stát z tohoto odvodu musí hradit veřejné funkce lesů.</p>
<p>Piráti a Starostové PIRÁTI STAROSTOVÉ</p>	<p>Jsme spíše pro, ale tato investice musí mít smysl opřený o dlouhodobou strategii jak státních lesů, tak lesnicko-dřevařského sektoru. Nechceme pilu jen proto, abychom ji měli.</p>	<p>Peníze z lesů musí skončit v lesích. Ať už v investicích do rozvoje podniku, tak v podpoře dalších aktivit lesnického sektoru. Nikdy nesmíme zopakovat nedávné tunelování podniku.</p>

Jak hodnotíte výsledky současného managementu státního podniku Lesy ČR?

Jaký je váš postoj k případné privatizaci významnější části státních lesů?

<p>Současný management zvládl provést podnik ekonomicky nejsložitějším obdobím za jeho existenci, maximalizoval objem těžby kůrovce i umělé obnovy lesa po kalamitě.</p>	<p>V zájmu nutné adaptace lesů na vývoj přírodních podmínek a pro zvyšující se požadavky společnosti na mimoprodukční funkce státních lesů s privatizací státního lesa nepočítáme.</p>
<p>Momentálně je krizová situace, tak se to těžko hodnotí.</p>	<p>Nesouhlasíme.</p>
<p>LČR pod vedením J. Vojáčka zajistily v nejvyšší možné míře zvládnutí kůrovcové kalamity a následnou obnovu lesů při minimálních nárocích financování od státu.</p>	<p>Nesouhlasíme s privatizací státních lesů nad rámec arondace lesních majetků. Ve státních lesích lze napřímo realizovat SLP.</p>
<p>Management zdědil podnik ve špatném stavu. Kritizovali jsme však řadu věcí – pomalé řešení kalamity, podivné nákupy a organizační změny i přístup ke strategii do roku 2024.</p>	<p>Jsme zásadně proti, ostatně proto jsme prosadili do lesního zákona výrazné omezení zcizení státních lesů.</p>

Jaké procento území lesů by optimálně mělo být dotčeno nějakým ze stupňů ochrany přírody?

Jste pro zakládání dalších národních parků (Křivoklátsko, Jeseníky)?

Měl by stát stimulovat vlastníky k ponechání kůrovcových souší k rozpadu v porostech?

Jak hodnotíte roli státní správy lesů při prevenci vzniku a řešení kůrovcové kalamity?

<p>Česká strana sociálně demokratická ČSSD</p>	<p>Ochrana přírody v % je zavádějící. Vytvářejme podmínky pro Tuh v lesích respektující přírodní hodnoty v běžném hospodářském lese. Omezení LH musí být odůvodněno.</p>	<p>Ne jako dosud. Vyhlásit NP až po analýze s výsledkem, že veřejné a hospodářské užívání dané krajiny je neslučitelné se zajištěním objektivně existujících přírodních hodnot.</p>
<p>PŘÍSAHA - občanské hnutí Roberta Šlachty PŘÍSAHA <small>OBČANSKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Každý lesní porost by měl plnit i mimoprodukční funkce. Nejdříve jde o to specifikovat, jak hospodařit a jaké funkce pro daný typ lesa jsou vhodné, pak teprve nařizovat procenta.</p>	<p>Ano, souhlasíme s tím.</p>
<p>ANO ANO <small>BUDE LÍP POLITICKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Paušalizace plochy rozsahu ochrany přírody není korektní. Tuh v lesích má přiměřeně rozvíjet i environmentální funkce lesů a přírodní hodnoty bez vyloučení/omezení hospodaření.</p>	<p>Obě lokality jsou dlouhodobě obhospodařovány. Pokud vykazují mimořádné přírodní hodnoty, je to v důsledku dosavadní péče o lesy. Péči je tak nutné udržet, nevylučujeme CHKO.</p>
<p>Piráti a Starostové PIRÁTI STAROSTOVÉ</p>	<p>Krajina není excelová tabulka a přístup k ní by měl vycházet ze znalosti potřeb konkrétních lokalit. Podpoříme vyšší procento, ale odmítáme od stolu střílet čísla.</p>	<p>Ano. Každý jednotlivý případ chceme posuzovat individuálně, v úzké spolupráci s kraji, municipalitami a vlastníky či uživateli okolních pozemků.</p>

<p>Stát by měl nastavit podmínky a podporu pro odpovědnou péči o lesní půdu a její ochranu, součástí je i ponechání potřebného množství lesní biomasy k rozpadu a zetlení v lese.</p>	<p>SSL jako celek v rámci svých možností neselehala. V ČR je neujasněná poptávka po SSL, snaha o maximální liberalizaci LH a zároveň poptávka po vyšší ingerenci SSL: nutné dořešit.</p>
<p>Ano, pokud nejsou nebezpečné a neohroží návštěvníky lesů.</p>	<p>Jedná se o kalamitní stav, tak postupují, jak musí.</p>
<p>Stát by měl stimulovat vlastníky k co nejlepší péči o lesní půdu, její vodní režim a biodiverzitu, v potřebné míře tak i k ponechání lesní biomasy k rozpadu a zetlení v lese.</p>	<p>Přimět vlastníka lesa efektivně a včas konat, pokud sám nechce, je při respektu k soukromému vlastnictví složité i v tradičních demokraciích. SSL se snažila na hranici možností.</p>
<p>Tam, kde to má smysl, ano. Je ale důležité brát v potaz i další faktory, zejména prevenci vzniku požárů.</p>	<p>Velmi negativně – kůrovcová kalamita ukázala na fatální systémové nedostatky. Přímou či nepřímou to potvrzují i závěry kontrol ČIŽP a NKÚ.</p>

Měl by mít stát pravomoc zasáhnout proti šíření škodlivých činitelů u nečinných vlastníků lesů?

Jak hodnotíte škody způsobované spárkatou zvěří v lesích?

<p>Česká strana sociálně demokratická ČSSD</p>	<p>Ano, jsme si však vědomi složitosti účinného nastavení takové pravomoci a souvislostí s vlastnickými právy.</p>	<p>Vliv spárkaté zvěře na obnovu lesa je evidentní. Podporujeme vyvážené stavy zvěře a lesního prostředí jako výsledek působení účinného právního rámce, vlastníka lesa a myslivců.</p>
<p>PŘÍSAHA - občanské hnutí Roberta Šlachty PŘÍSAHA <small>OBČANSKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ano.</p>	<p>Velký problém, který se dlouhodobě neřeší.</p>
<p>ANO ANO <small>BUDE LÍP</small> <small>POLITICKÉ HNUTÍ</small></p>	<p>Ano, je však potřeba maximálně respektovat vlastnické právo a zajistit, aby zásah byl transparentní a v minimální nutné míře.</p>	<p>Škody zvěří jsou limitem pro obnovu lesa všemi dřevinami. Je nutná aktivní součinnost vlastníka lesa, myslivců a mysliveckého zákona dohláženého orgány státní správy myslivosti.</p>
<p>Piráti a Starostové PIRÁTI STAROSTOVÉ</p>	<p>Ano, za jasně daných podmínek, kdy budou evidovány náklady i případné zisky pro možnost zpětného vyúčtování při převzetí regulérním majitelem.</p>	<p>Data ukazují, že na řadě míst jsou škody enormní a výrazně komplikují obnovu lesů po kůrovcové kalamitě.</p>

Měl by stát kompenzovat vlastníků lesů ekosystémové funkce lesa, například platbou na hektar?

Měl by český stát podpořit zpracování dříví s vyšší přidanou hodnotou?

Kdo je kandidátem vašeho politického subjektu na ministra zemědělství?

<p>Stát by měl celospolečenský přínos hospodaření s lesy podporovat plošnou platbou vlastníků.</p>	<p>Stát by měl dobře zmapovat prostor a potenciál pro perspektivní rozvoj zpracování dřeva a pro ČR vhodné směry a následně nabídnout dobře a efektivně zacílené pobídky a podpory.</p>	
<p>Ano, podobně jako v zemědělství.</p>	<p>Ano, bez toho to do budoucna nebude možné.</p>	
<p>Stát by měl podpořit vlastníky lesů při zajištění veřejných funkcí lesa jednoduchou plošnou platbou.</p>	<p>České dřevo by mělo být zpracováno vždy s co nejvyšší přidanou hodnotou a v co největší míře v ČR. Podpora musí být adresná s perspektivou, že se ČR vrátí i v podobě externalit.</p>	<p>V tuto chvíli nemáme konkrétního kandidáta. Vše vyplyne z výsledků voleb a koaličních dohod. Expertů na zemědělství má hnutí ANO několik.</p>
<p>V zásadě ano, ale tento přístup vyžaduje komplexní změnu lesnické politiky, na které musí být široká politická shoda, aby nedošlo k dramatickým změnám hned po dalších volbách.</p>	<p>Ano! Zvyšování přidané hodnoty produkce s důrazem na zkracování řetězců považujeme za zásadní pro budoucnost našeho dřevozpracujícího průmyslu i pro lesnictví jako takové.</p>	<p>Pavel Čížek a Radek Holomčík</p>

Ostatní politické formace na zasláné anketní otázky nereagovaly.